Universidade Federal de Goiás
Programa de Pós-Graduação em Ecologia e Evolução

Elaboração e Delineamento de Projetos

www.ecoevol.ufg.br/adrimelo/planejamento

Prof. Adriano S. Melo - asm.adrimelo no gmail.com

Condutas para arruinar sua carreira

Antes de mais nada, Ciência é baseada em confiança

Portanto, isto é inadmissível:

-- Fabricação de dados (mesmo que só um pouquinho)

  -- Criação

  -- Modificação

  -- Omissão de casos 'ruins'

-- Falsificação: Lattes, projetos

-- Plágio

  -- Como fazer resenha sem plagiar ?

  -- Mas não basta citar autor? NÃO!

  -- Basta trocar ordem das palavras? NÃO!

  -- O original estava em X e eu "só" traduzi para Y'... NÃO!

Condutas para arruinar sua carreira

Você DEVE fazer a coisa certa por dois motivos:

-- Ética (e também por ser uma pessoa muito 'boa de coração')

- -- Já imaginou se todos "sacaneassem"?
- -- E se você tivesse que desconfiar de todos artigos que lê?
- -- Sua mãe disse que tinha que fazer isto na vida

-- Policia (você pode ser até egoísta, mas não é burro)

- -- Se você achou algo 'legal' e copiou, outros não podem achar?
- -- Todos conhecem seu vocabulário; se algo está estranho:
  - -- Coloque a frase com (ou sem) aspas no Google
  - -- Programas para encontrar (tente 'detector plágio' no google)

Condutas para arruinar sua carreira

Poucos fazem. Mas qual a razão de alguns fazerem?

-- Pressão: Publish or Perish!

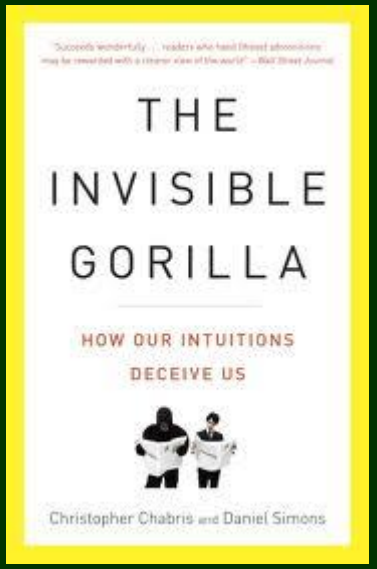
-- Sou esperto: ninguém me pega

-- Você já pode deduzir que ele(a) não é tão esperto(a)

ou

-- "Illusion of Confidence:
What smart chess players and
stupid criminals have in common?"

-- Dica: você não é tão esperto(a) e as pessoas não são tão burras quanto você imagina



Consequências são severas. Motivo?

-- Lembra que era um trabalho de confiança?

-- Fim de carreira. Não existe 'segunda chance'

-- Processo disciplinar e/ou criminal

Dicas de apresentação

O básico da coisa:

-- Bom senso e senso crítico

-- Preste atenção no que lê/vê: convenções

Faça estas perguntas:

-- Alguém que não vive na minha cabeça consegue entender?
   Dei todas informações necessárias?
   Seus gráficos possuem legendas? Compreensíveis?

-- As pessoas conseguirão enxergar?
   Tamanho da fonte é adequada?
   Contraste com fundo é adequado?

-- Qual o papel da apresentação e do apresentador?
   Leitura de slides: as pessoas sabem ler?

-- O tempo de apresentação é suficiente?
   Fez uma prévia?

Results do trabalho

Seu gráfico

Faça estas perguntas:

-- Alguém que não vive na minha cabeça consegue entender?
    Dei todas informações necessárias?
    Seus gráficos possuem legendas? Compreensíveis? Unidades?

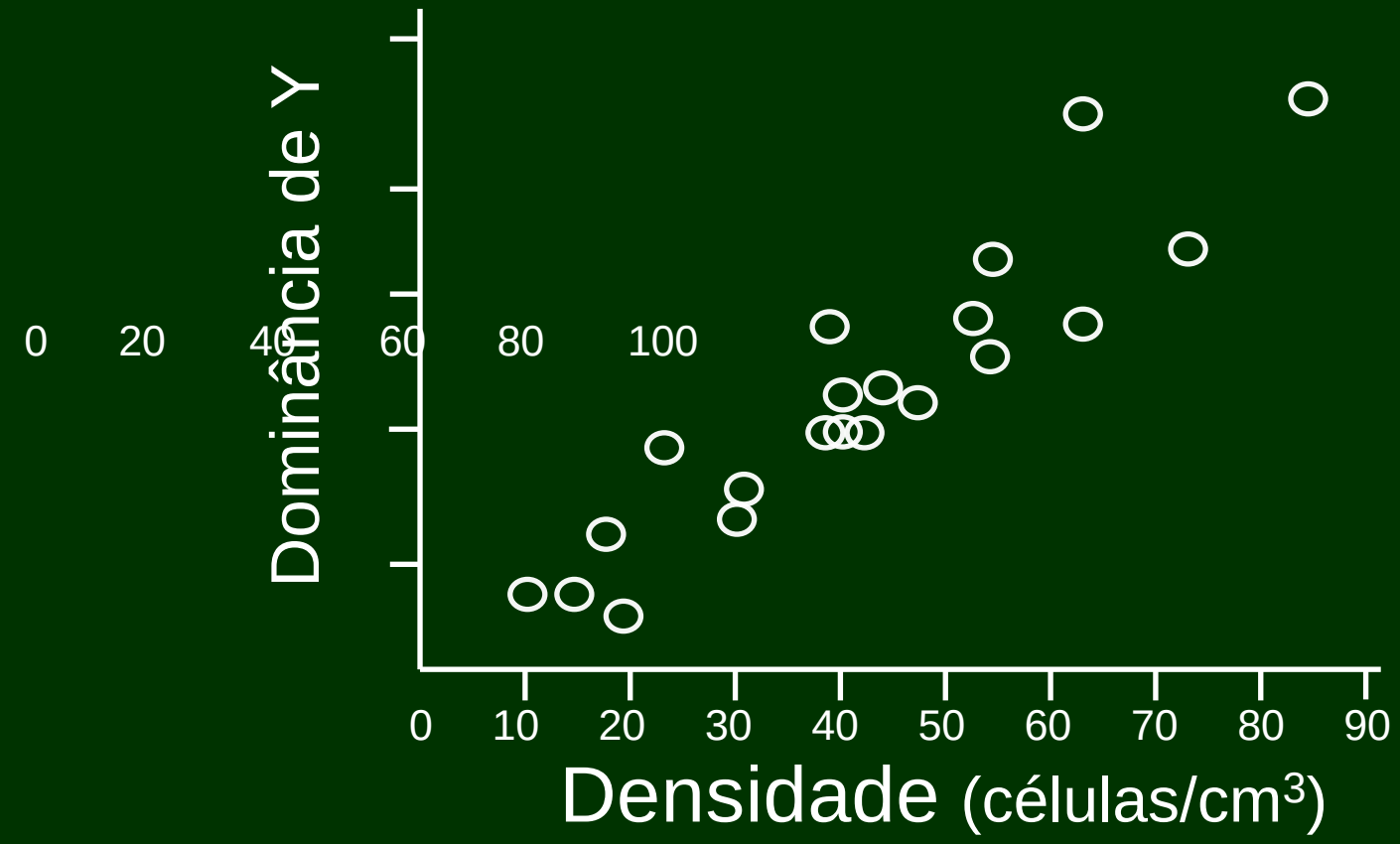
-- As pessoas conseguirão enxergar?
    Tamanho da fonte é adequada?
    Contraste com fundo é adequado?

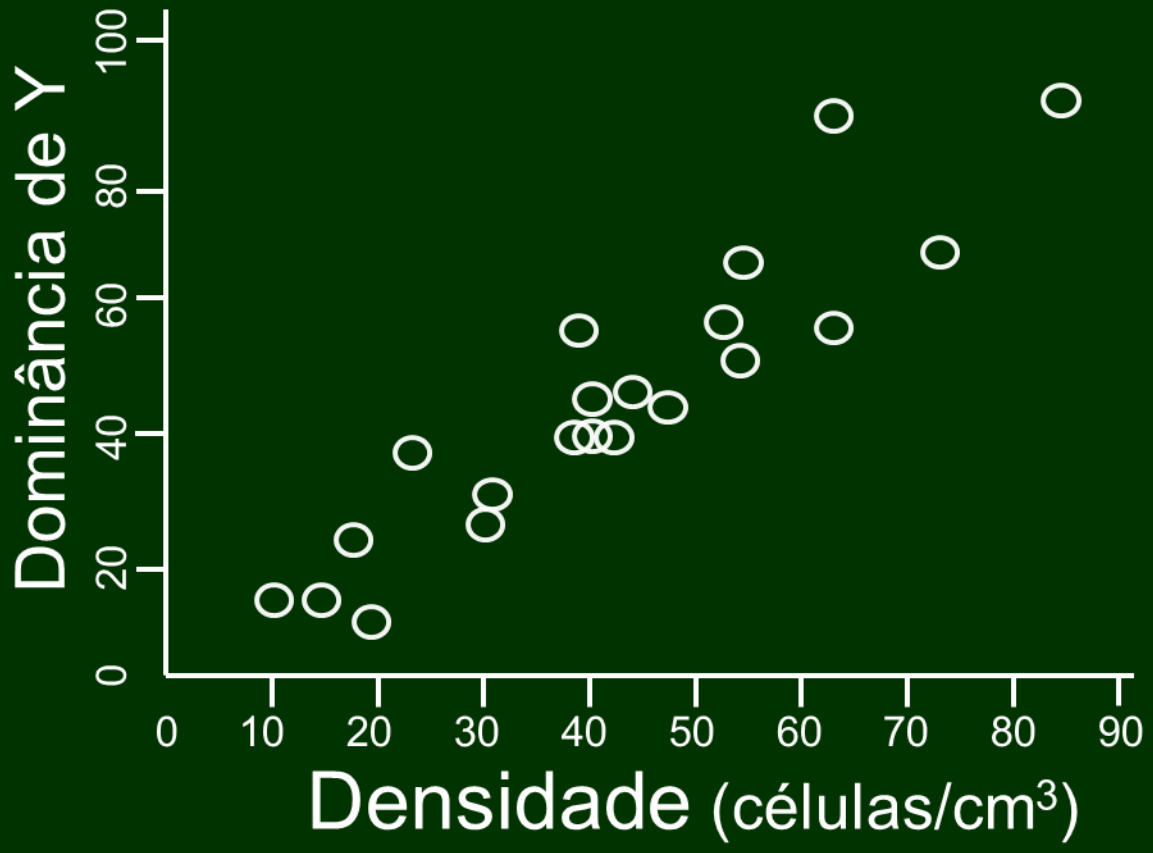
-- Qual o papel da apresentação e do apresentador?
    Leitura de slides: as pessoas sabem ler?

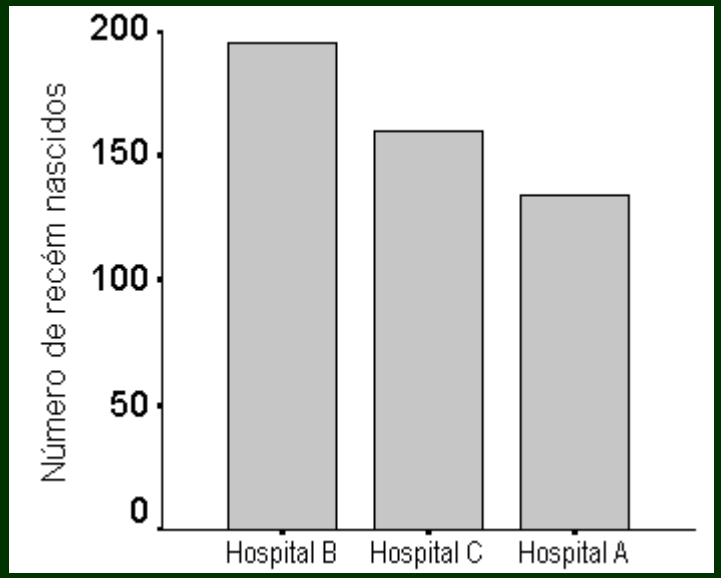
-- O tempo de apresentação é suficiente?
    Fez uma prévia?

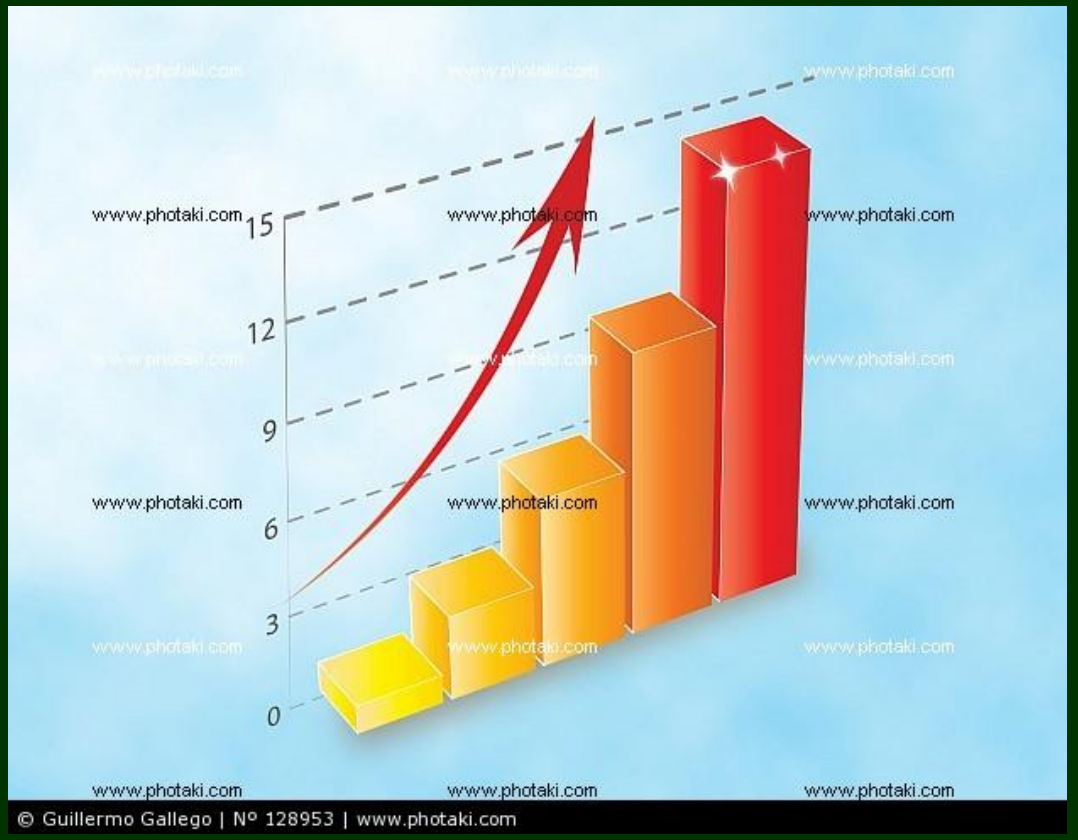
Results do trabalho

O que faria para melhorar?


Dominância de Y
0
20
40
60
80
100
0
10
20
30
40
50
60
70
80
90
Densidade (células/cm3)


Dominância de Y
0
20
40
60
80
100
0
10
20
30
40
50
60
70
80
90
Densidade (células/cm3)


Número de recém nascidos
200
150
100
50
0
Hospital B
Hospital C
Hospital A


15
12
9
6
3
0
www.photaki.com
© Guillermo Gallego | Nº 128953 | www.photaki.com

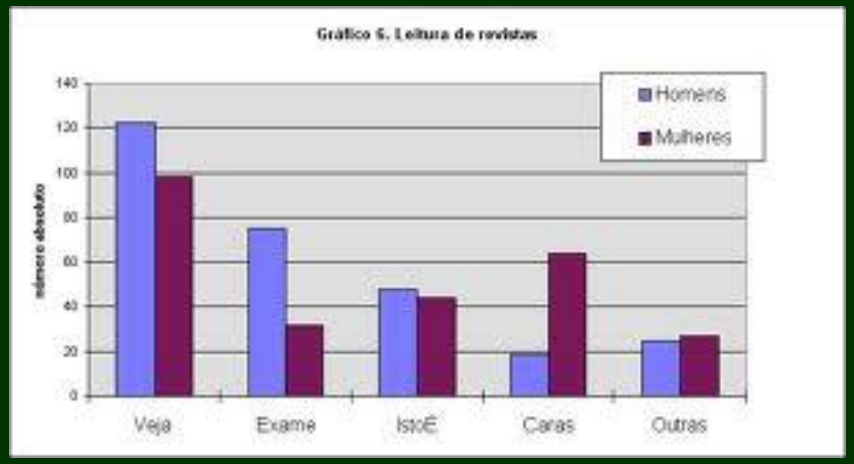
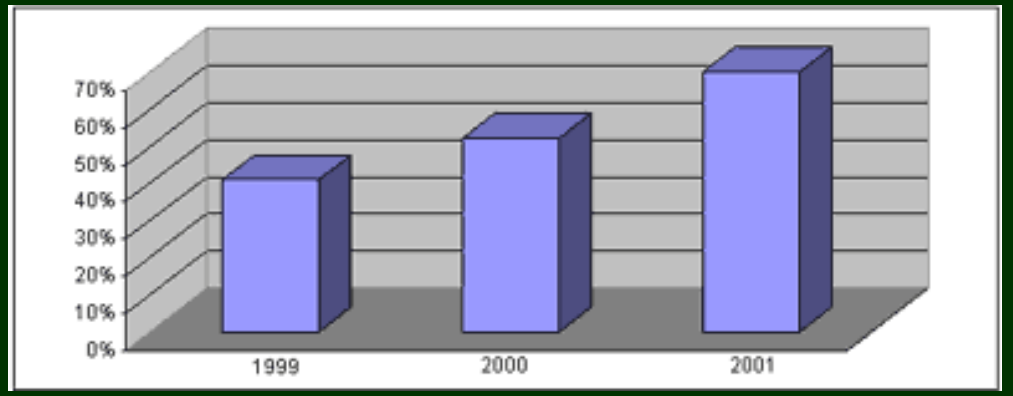
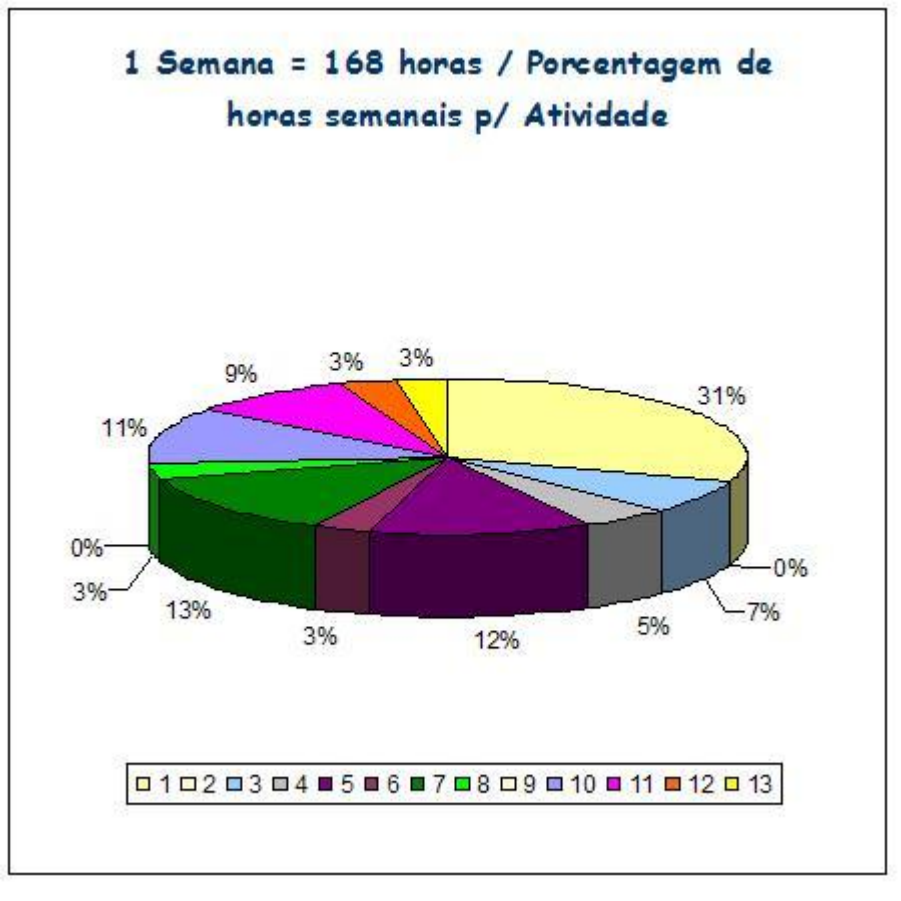
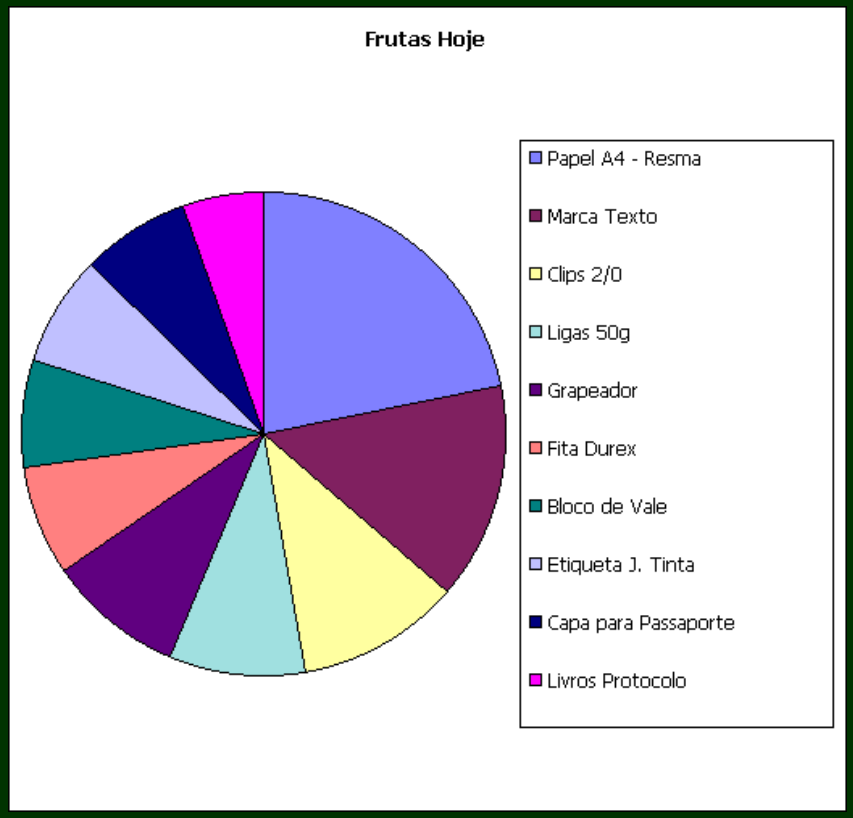
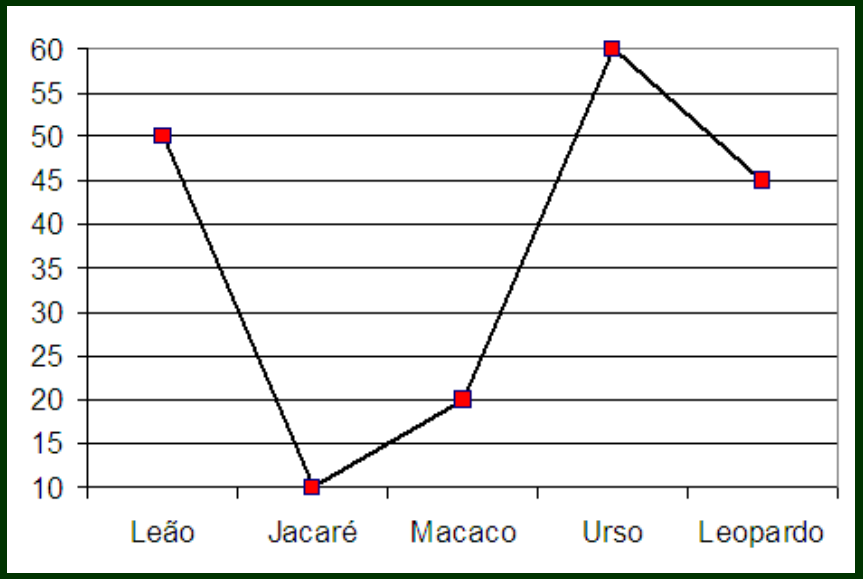


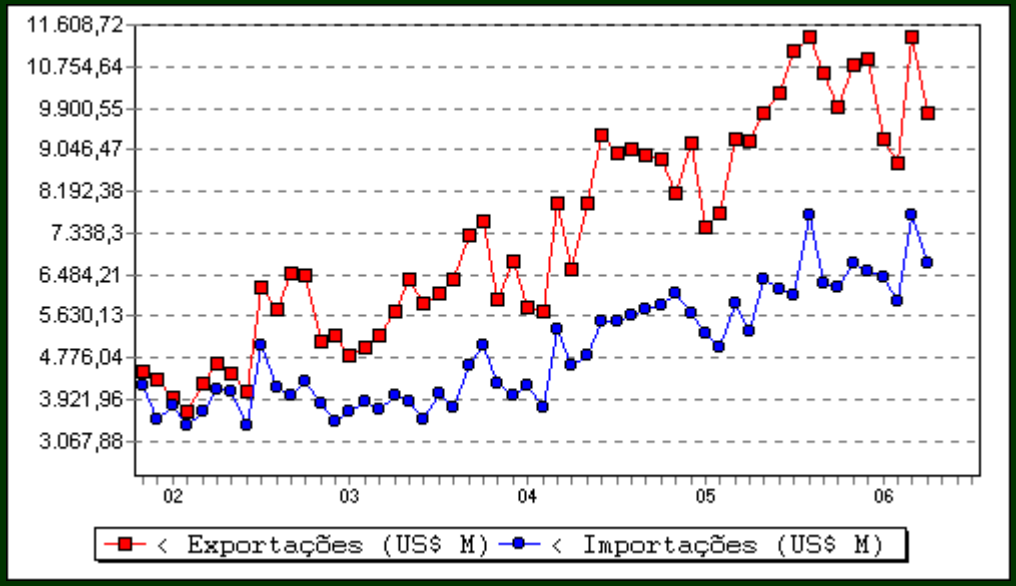
Gráfico 6. Leitura de revistas
Homens
Mulheres
número absoluto
140
120
100
80
60
40
20
0
Veja
Exame
IstoÉ
Caras
Outras

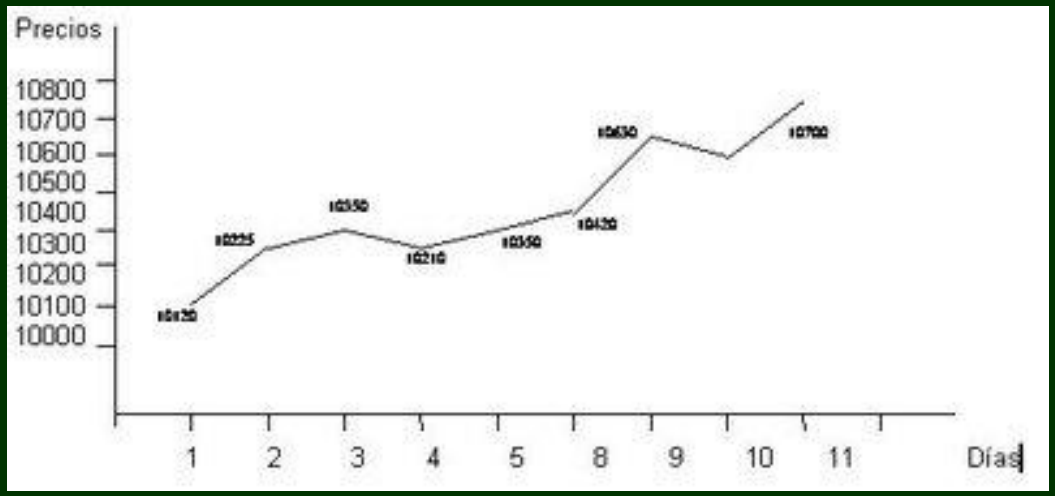

70%
60%
50%
40%
30%
20%
10%
0%
1999
2000
2001


1 Semana = 168 horas / Porcentagem de horas semanais p/ Atividade
9%
3%
3%
31%
11%
0%
0%
3%
7%
13%
3%
5%
12%
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13

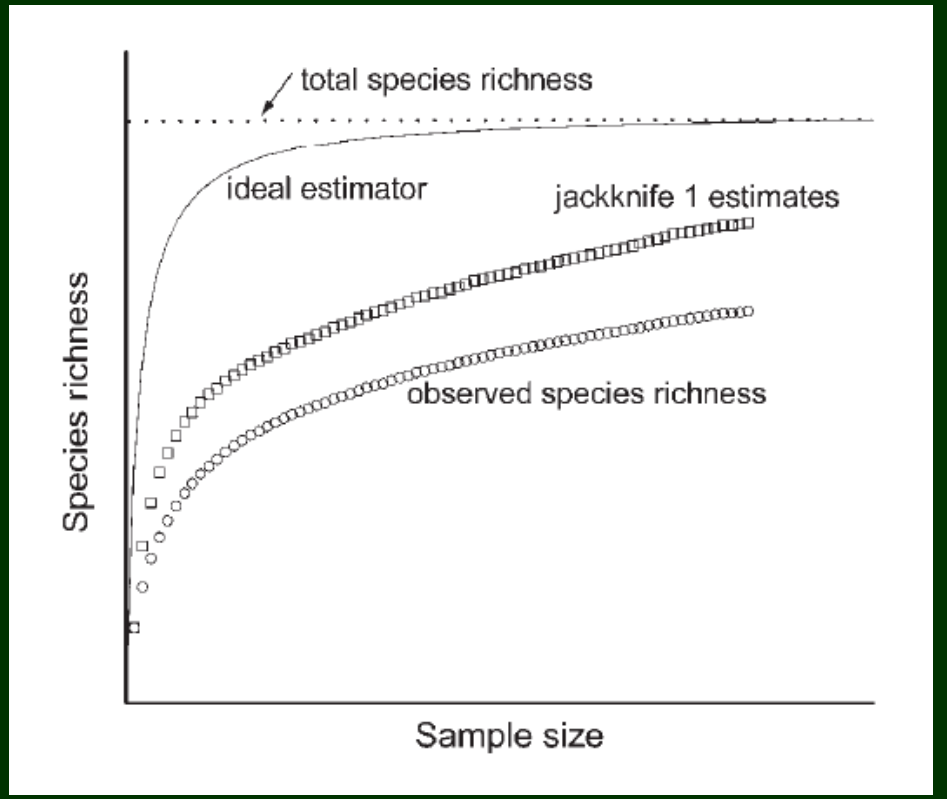

Frutas Hoje
Papel A4 - Resma
Marca Texto
Clips 2/0
Ligas 50g
Grapeador
Fita Durex
Bloco de Vale
Etiqueta J. Tinta
Capa para Passaporte
Livros Protocolo

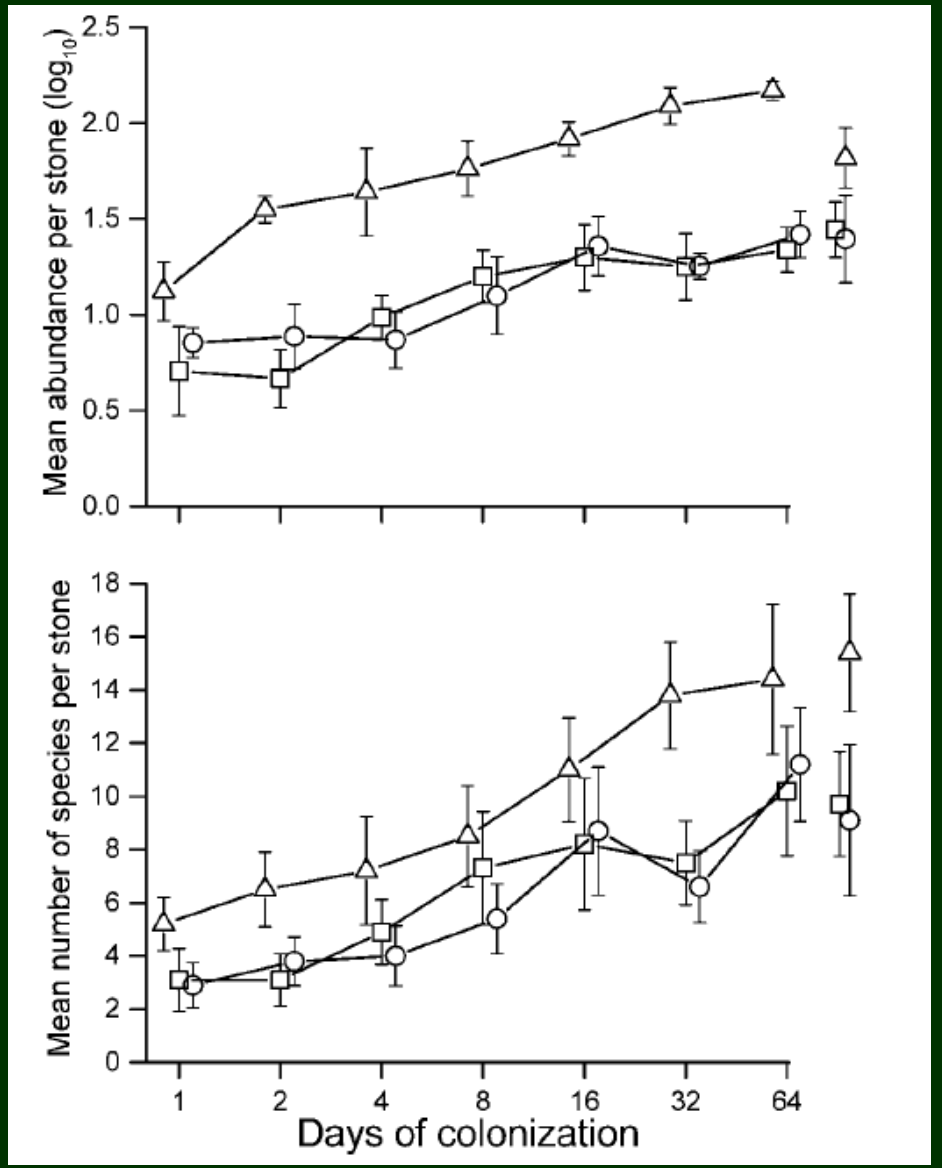

60
55
50
45
40
35
30
25
20
15
10
Leão
Jacaré
Macaco
Urso
Leopardo


11.608,72
10.754,64
9.900,55
9.046,47
8.192,38
7.338,3
6.484,21
5.630,13
4.776,04
3.921,96
3.067,88
02
03
04
05
06
< Exportações (US$ M)
< Importações (US$ M)


Precios
10800
10700
10600
10500
10400
10300
10200
10100
10000
1
2
3
4
5
8
9
10
11
Días

Resultados


total species richness
ideal estimator
jackknife 1 estimates
observed species richness
Species richness
Sample size


Mean abundance per stone (log10)
2.5
2.0
1.5
1.0
0.5
0.0
Mean number of species per stone
18
16
14
12
10
8
6
4
2
0
1
2
4
8
16
32
64
Days of colonization

Mapas

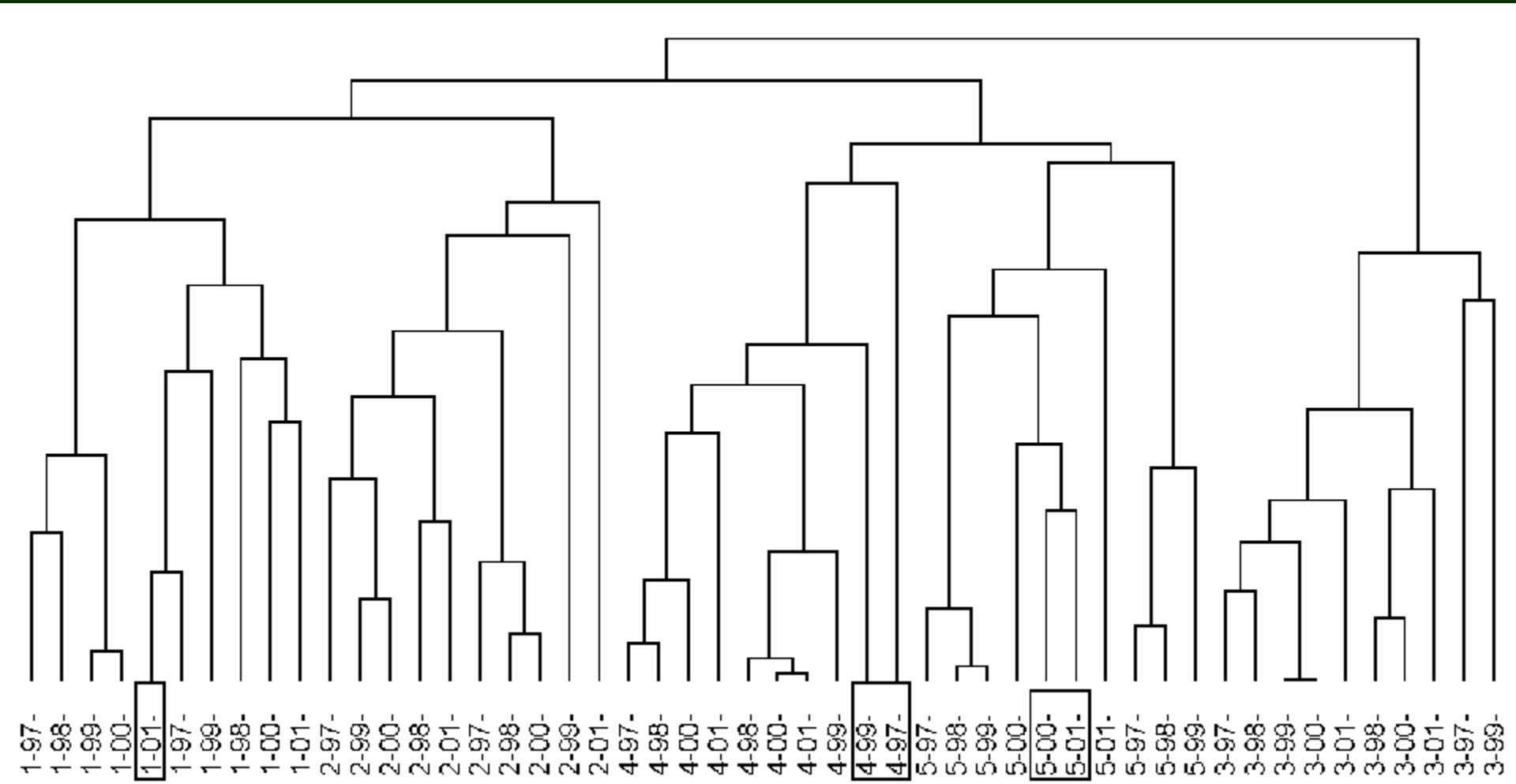
Obrigatório

-- Escala
-- Pontos cardeais (pelo menos o N)
-- Legendas dos itens
-- Detalhamento: apenas o necessário

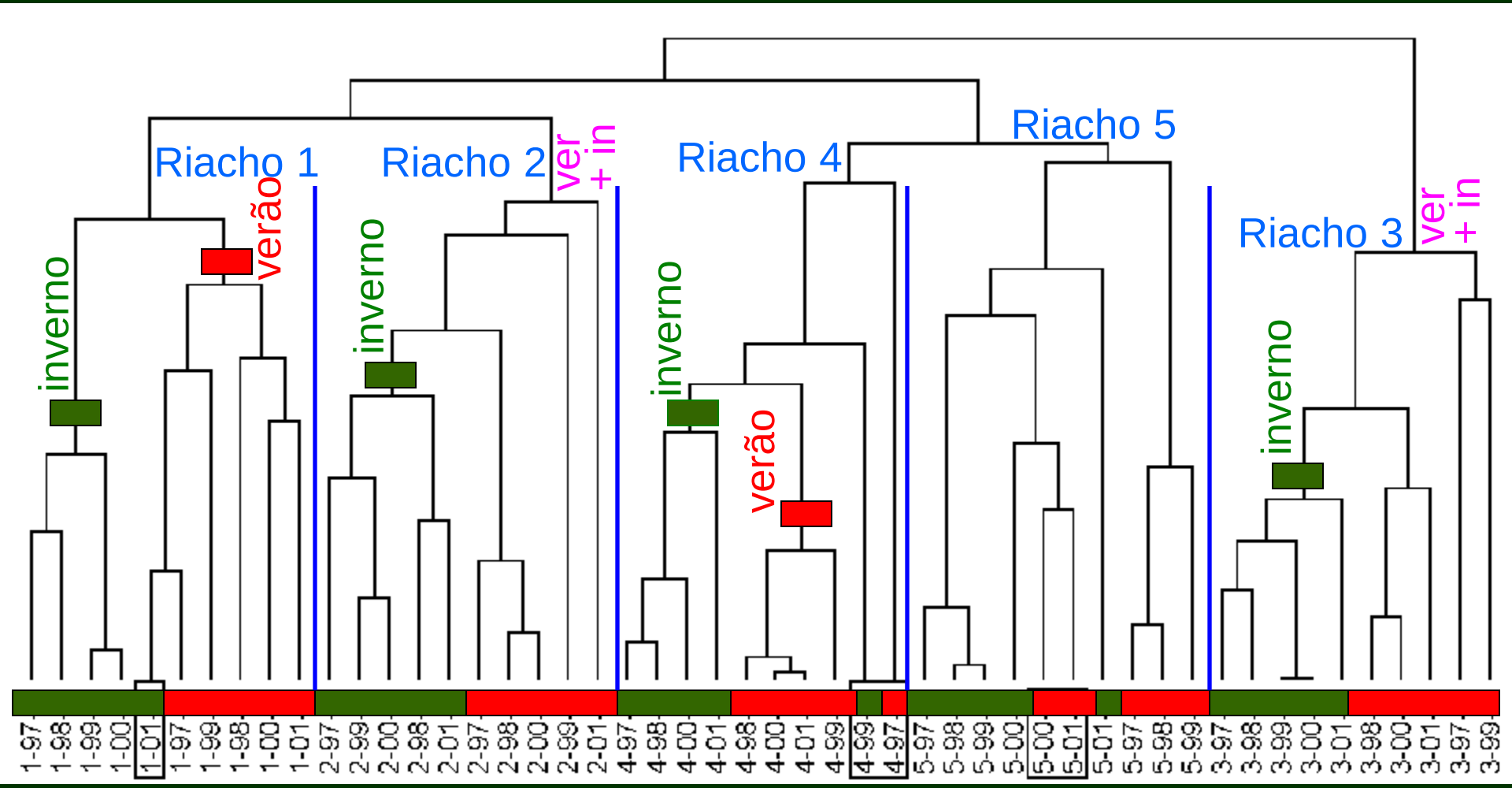
Podem ajudar

-- Latitude e Longitude
-- Inserção em escala maior

Ajude seu leitor



Ajude seu leitor



Caso tenhamos tempo:

Algumas dicas de redação científica

O processo de publicação

1) Trabalho bem planejado é mais fácil de analisar e escrever.

A.S. Flecker

2) Um artigo bem escrito tem mais chance de ser aceito...

Taxas de rejeição em revistas na área de ecologia

Prática comum: conta-se e mede-se muito, mas pensa-se pouco!

3) Rejeição não é o fim do mundo...

Cassey e Blackburn (2003):

- 61 Ecólogos com +10 papers em Oikos, JAnEcol, JEcol, Ecol e AmNat
- 15,5% rejeitados 1 vez, 7,71% rejeitados pelo menos 2 vezes

4) Ferramentas de trabalho:

a) Inglês e um bom dicionário. (Você entende Chinês?)

b) Análise de dados

5) Nem sempre o assessor tem razão: o editor é um juiz!!!

Opiniões divergentes entre assessores

O processo de publicação

6) Origem e fama do autor pode até ter um peso no aceite....

...mas será que é tão importante? Quando seria importante?

7) Assunto do trabalho pode interferir?

Assuntos da “moda”: todos querem novidade. Você tem alguma?

8) O que o seu trabalho traz de novo?

Alternativamente: Um Chinês teria interesse no seu trabalho?
Você está fazendo Ciência?
Ciência têm nacionalidade? (Descubra pulando do 10º andar)
Publicações regionais vs globais

9) Escolha o veículo de publicação adequado

Revistas nacionais e internacionais
Alguém vai ler seu artigo? Revistas em Zoologia no Brasil
Se você acha que pode fazer um artigo tão ruim quanto aqueles publicados na revista X, submeta o seu também
Para publicar na revista Y, é bom ler o que ela publica

Estrutura: Textos em geral

Editorial de jornal, conto, livro, artigo científico, resumo

Filmes também!

Estrutura: Artigo científico

Introdução

- Visão geral do assunto
- Situação atual do conhecimento
- “Nicho vago”
- Objetivos

Desenvolvimento

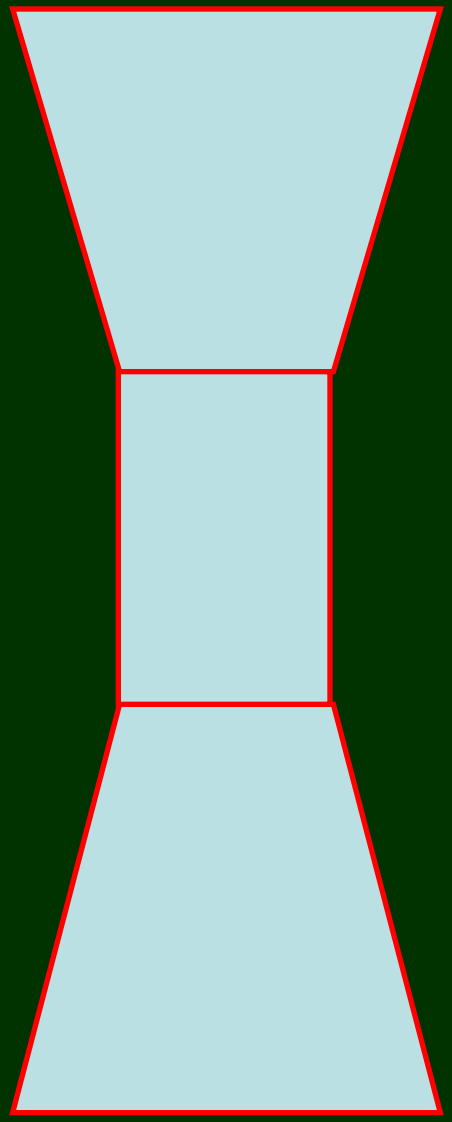
- Métodos (descrição do que fez)
- Resultados (descrição do que encontrou)

Discussão

- Breve revisão dos resultados mais importantes
- Comparação com dados da literatura
- O que o trabalho oferece de novo?
- Implicações dos resultados

Conclusão

- Final da Discussão. “Take home message”



Dicas gerais de redação

1) Planeje a redação

Liste os tópicos

Coloque-os em sequência lógica

2) Frases curtas são mais fáceis de escrever e de entender

3) Artigo bom é artigo enxuto

4) Um bom texto é um texto simples; todos devem entender

5) Sequência lógica e explicita (evite pronomes)

6) Conexão entre sentenças

7) Uma informação, uma sentença

Dicas gerais de redação

8) Escreva para quem vai ler, não para você ou colegas do seu lab.

9) Consistência de estilo e formatação ao longo do texto

10) Escreva na primeira pessoa

11) Formatação deve ser impecável; ninguém é obrigado a "ajeitar"

12) Especule ao mínimo ou não especule

13) Tenha um bom dicionário Inglês-Inglês

- Fundamentais na escolha de preposições
- Sugestão: Cambridge International Dictionary of English. (1995) Cambridge University Press (1773 pp)

Dicas gerais de redação: Mackay (1995)

1) Um texto deve ser:

Enticing: “Hey-this looks neat” (atrativo)
Captivating: “I can´t put this dow”
Persuasive: “This is for real”
Stimulating: “Wow!”

2) Para escrever bem, deve-se saber o que soa bem.

Aprende-se isto lendo! Não apenas artigos científicos.
Sugestão (ASM): Jorge Amado e Érico Veríssimo

3) Preocupe-se inicialmente com as idéias (principal). Depois detenha-se nos detalhes. Não perca o fio da miada.

3) Uma ou duas doses costumam ajudar...

Dicas gerais de redação: Strunk Jr e White

1) Parágrafo como unidade de composição

2) *Inicio do parágrafo:*

- sentença que descreva o assunto geral, a ser desenvolvido em seguida
- o início deve conter algo que conecte-o ao parágrafo anterior

3) *Use voz ativa*

"There were a great number of dead leaves lying on the ground"
"Dead leaves covered the ground"

4) *Use sentenças na forma positiva*

"He was not very often on time" "He usually came late"

"He did not think that studying Latin was a sensible way to use one´s time"
"He thought the study of Latin a waste of time"

not honest	dishonest
did not remember	forgot
did not pay any attention to	ignored

Dicas gerais de redação: Strunk Jr e White

5) *Use linguagem concreta, definida e específica*

"A period of unfavorable weather set in"

"It rained every day for a week"

6) *Exclua palavras desnecessárias*

"owing to the fact that"	"since (because)"
"is spite of the fact that"	"though (although)"

7) *Evite sentenças soltas*

e.g. conectadas apenas por "and"

Dicas gerais de redação: Gopen e Swan (1990)

1) Coloque o verbo bem próximo do sujeito.

2) Coloque as novas informações na posição de "stress".

3) Coloque a pessoa ou o assunto ao qual esta se referindo no inicio da sentença, na posição "topic".

4) Coloque informações antigas (material já citado no texto) na posição "topic". Isto fará com que exista uma conexão com o que foi dito (informações antigas) e o que será dito (informações novas).

5) Sempre supra o leitor com o contexto necessário à boa interpretação da nova informação.

Título

1) Seu artigo pode depender disto...Seu título chama a atenção?

2) Liste palavras importantes

3) Coloque-as em ordem

4) Ênfase no trabalho, não no local (mas com exceções)

5) Ênfase no trabalho, não nas espécies (mas muitas exceções)

6) Ênfase na novidade

Bibliografia

Gerenciamento

Formatação automática de citações

Formatação automática de referências bibliográficas

Exemplo: Mendeley, Reference Manager

Bibliografia sobre redação de artigos e o processo de publicação

Alley, M. 1997. The craft of scientific writing. 3rd ed. Springer. (Cap. 5)

Cassey, P. e T.M. Blackburn. 2003. Publication rejection among ecologists. *Trends in Ecology and Evolution* 18:375-376.

Gopen, G.D. e J.A. Swan. 1990. The science of scientific writing. *American Scientist* 78:550-558.

Strunk Jr, W. e E.B. White. 1999. The elements of style. 3rd ed. Allyn and Bacon. (Cap. 2).

Mackay, R.J. 1995. Writing readable papers: How to tell a good story. Bulletin of the North American Benthological Society 12: 381-388. http://www.benthos.org/bulletin/rosemary.htm

Montenegro, M.R. e V.A.F. Alves. 1997. Critérios de autoria e co-autoria em trabalhos científicos. *Acta Botanica Brasilica* 11:273-276.

Bibliografia sobre Ciência e cientistas

Wilson, E.O. 1997. Naturalista. Nova Fronteira. (***)

Peters, R.H. 1991. A Critique for Ecology. Cambridge.

Sagan, C. 1996. O Mundo Assombrado pelos Demônios. Companhia das Letras.

***Fortemente recomendado para estudantes em Ciências Ambientais